

Zamawiający:

Muzeum Okręgowe w Rzeszowie

ul. 3 Maja 19, 35-030 Rzeszów

Ozn. post.: MOR/ZP-26/4/2021

Rzeszów, 2.12.2021 r.

Wyjaśnienia dotyczące zapytań Wykonawców

Zamawiający zgodnie z art. 284 i 285 ustawy z dnia 11 września 2019 r., Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2021, poz. 1129, z późn. zm.) informuje, iż w prowadzonym przez niego postępowaniu o udzielenie zamówienia klasycznego, w trybie podstawowym – bez negocjacji, zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r., Prawo zamówień publicznych, pn.

„Kompleksowa usługa dozoru i ochrony mienia w obiektach Muzeum Okręgowego
w Rzeszowie w 2022 r.”,

wpłynęły następujące zapytania od Wykonawców:

Zapytanie nr 1:

„Dotyczy przetargu: „Kompleksowa usługa dozoru i ochrony mienia w obiektach Muzeum Okręgowego w Rzeszowie w 2022 r.” Ozn. MOR/ZP-26/4/2021.

1. Mając na uwadze treść wzoru umowy wnoszę o zmianę o 50% wysokości kar umownych zastrzeżonych w powyższych przepisach. W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 3531 k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c. Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK

124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

2. Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza - w przypadku wykonawców wspólnie realizujących usługę (konsorcjum) - aby każdy członek konsorcjum mógł wystawić odrębną fakturę za wykonanie swojej części przedmiotu umowy, zgodnie z określonym w umowie konsorcjum podziałem czynności.

3. Uprzejmie proszę o informację, czy Zamawiający akceptuje wystawienie przez wykonawcę ustrukturyzowanych faktur korygujących oraz innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych, dotyczących wykonania umowy o przedmiotowe zamówienie publiczne oraz przesłanie tychże dokumentów za pośrednictwem Platformy Elektronicznego Fakturowania <https://www.brokerinfinite.efaktura.gov.pl/> ?

Podkreślam przy tym, że pytanie nie dotyczy zgody na wystawianie ustrukturyzowanych faktur elektronicznych, gdyż takowe Zamawiający jest zobowiązany odbierać od wykonawcy na podstawie art. 4.1 ustawy z dnia 9 listopada 2018 r. o elektronicznym fakturowaniu w zamówieniach publicznych.... (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1666), lecz zgody na wystawianie ustrukturyzowanych faktur **korygujących** oraz **innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych**.

Fakturowanie oraz wystawienie innych dokumentów w ustrukturyzowanej formie elektronicznej jest zgodne z przepisami podatkowymi, wynikającymi z ustawy o podatku od towarów i usług (VAT) oraz jest powszechnie stosowane pomiędzy Zamawiającymi a wykonawcami. Taki sposób przekazywania dokumentów ułatwia wzajemną komunikację oraz eliminuje szereg błędów, występujących w procesie tradycyjnego fakturowania. Jest on też rekomendowany, jako docelowy sposób obiegu dokumentów księgowych przez Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii (<https://www.gov.pl/web/rozwoj-pracatechnologia/e-fakturowanie-w-zamowieniach-publicznych>). Ponadto, w dobie epidemii COVID-19, taki sposób przekazywania dokumentów rozliczeniowych jest jedną ze skutecznych metod w powstrzymaniu rozprzestrzeniania się wirusa oraz gwarantuje utrzymanie ciągłości procesów księgowych i podatkowych. Jednocześnie proszę o podanie konta Zamawiającego znajdującego się na Platformie Elektronicznego Fakturowania, umożliwiającego przesłanie ustrukturyzowanych dokumentów.

4. Wnosimy o usunięcie zapisów umownych zawartych w par. 16 ust 2 – zapis dotyczący opóźnień jest niezgodny z ustawą PZP art. 433 ust 1”

Zamawiający przekazuje wyjaśnienia na powyższe zapytania:

1. Zamawiający informuje, iż nie dokona zmiany wysokości kar umownych.

2. Zamawiający informuje, iż dopuszcza - w przypadku wykonawców wspólnie realizujących zamówienie (konsorcjum) - aby każdy członek konsorcjum mógł wystawić odrębną fakturę za wykonanie swojej części przedmiotu umowy, zgodnie z określonym w umowie konsorcjum podziałem czynności.

3. Zamawiający informuje, iż akceptuje wystawianie i przesyłanie przez wykonawców ustrukturyzowanych faktur elektronicznych; ustrukturyzowanych faktur korygujących oraz innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych, dotyczących wykonania przedmiotu zamówienia oraz przesyłanie tychże dokumentów za pośrednictwem Platformy Elektronicznego Fakturowania.

Adres konta Zamawiającego na Platformie Elektronicznego Fakturowania: NIP 8131107843.

4. Zamawiający informuje, iż nie dokona usunięcia zapisów umownych zawartych w §16 ust. 2 projektowanych postanowień umowy.

Zamawiający podkreśla, że uprawnienie Wykonawcy dotyczące możliwości zwrócenia się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ, na podstawie art. 284 ustawy z dnia 11 września 2019 r., Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2021, poz. 1129, z późn. zm.), dotyczy udzielenia wyjaśnień dotyczących treści SWZ i załączników do niej, a nie uprawnienia do składania wniosków o zmianę treści SWZ lub załączników do niej.

DYREKTOR
Muzeum Okręgowego w Rzeszowie

Bogdan Kaczmar

Zatwierdził:

Kierownik Zamawiającego
Bogdan Kaczmar – Dyrektor Muzeum
Okręgowego w Rzeszowie