

**ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT**

Niniejszym informuję, iż na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019, poz. 1843), w prowadzonym przez **Muzeum Okręgowe w Rzeszowie** z siedzibą w Rzeszowie, ul. 3 Maja 19, postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej kwot określonych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, na wykonanie zadania pod nazwą: „**Przebudowa i zmiana sposobu użytkowania XVI w. dworu – spichlerza w Zgłobniu na cele biurowe i magazynowe. Regionalna Składnica Zabytków Archeologicznych. Etap IX - Dostawa wyposażenia do zabytkowego XVI w. dworu-spichlerza w Zgłobniu, którego właścicielem jest Muzeum Okręgowe w Rzeszowie**”, Zamawiający zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty:

dla części zamówienia nr 1 złożonej przez :
Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ROL-MOT” Sp. z o.o.
ul. Czachowskiego 29, 27-310 Ciepiałów;

dla części zamówienia nr 2 złożonej przez :
Pracownia Aranżacji i Wyposażenia Wnętrz Marta Skarbiecka
ul. Armii Krajowej 4a, 35-307 Rzeszów;

dla części zamówienia nr 3 złożonej przez :
FHU Intersell Waldemar Płonka
ul. Jesionowa 17a, 42-525 Dąbrowa Górnicza.

Przedmiotową decyzję Zamawiający uzasadnia tym, iż były to oferty najkorzystniejsze ekonomicznie w poszczególnych częściach przedmiotu zamówienia, spośród ofert złożonych w postępowaniu oraz tym, że spełniają one wszystkie warunki określone przez Zamawiającego w SIWZ oraz są zgodne z ustawą Pzp.

Oferty zdobyły maksymalną liczbę punktów na podstawie trzech określonych przez Zamawiającego kryteriów, tj. – ceny, okresu gwarancji, skrócenia końcowego terminu realizacji zamówienia, zgodnie z informacjami podanymi w SIWZ.

Punktacja dla poszczególnych części zamówienia:

Część postępowania o nr 1:

Oferta nr 1 złożona przez:

TRONUS POLSKA Sp. z o.o.
ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa

uzyskała 48,21 pkt. na 100 możliwych.

- a) Cena na realizację zamówienia: 8,21 pkt. na 60 możliwych.
- b) Okres gwarancji: 20 pkt. na 20 możliwych.
- c) Skrócenie końcowego terminu realizacji zamówienia: 20 pkt. na 20 możliwych.

Oferta nr 3 złożona przez:

Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ROL-MOT” Sp. z o.o.
ul. Czachowskiego 29, 27-310 Ciepeliów

uzyskała 100 pkt. na 100 możliwych.

- a) Cena na realizację zamówienia: 60 pkt. na 60 możliwych.
- b) Okres gwarancji: 20 pkt. na 20 możliwych.
- c) Skrócenie końcowego terminu realizacji zamówienia: 20 pkt. na 20 możliwych.

Oferta nr 4 złożona przez:

KJMK MEBLE Sp. z o.o.
ul. Gliwicka 189, 40-859 Katowice

uzyskała 66,21 pkt. na 100 możliwych.

- a) Cena na realizację zamówienia: 26,21 pkt. na 60 możliwych.
- b) Okres gwarancji: 20 pkt. na 20 możliwych.
- c) Skrócenie końcowego terminu realizacji zamówienia: 20 pkt. na 20 możliwych.

Oferta nr 7 złożona przez:

META Systemy Magazynowania Sp. z o.o.
ul. Józefa Marcika 12, 30-443 Kraków.

uzyskała 68,61 pkt. na 100 możliwych.

- a) Cena na realizację zamówienia: 28,61 pkt. na 60 możliwych.
- b) Okres gwarancji: 20 pkt. na 20 możliwych.
- c) Skrócenie końcowego terminu realizacji zamówienia: 20 pkt. na 20 możliwych.

Oferta nr 8 złożona przez:

BUDMAX REGAŁY Sp. z o.o.
ul. A. Gabrysiak 4, 80-175 Gdańsk.

uzyskała 74,24 pkt. na 100 możliwych.

- a) Cena na realizację zamówienia: 34,24 pkt. na 60 możliwych.
- b) Okres gwarancji: 20 pkt. na 20 możliwych.
- c) Skrócenie końcowego terminu realizacji zamówienia: 20 pkt. na 20 możliwych.

Oferta nr 11 złożona przez:

Elmar Anna Karnas
ul. 3-go Maja 1/3, 36-030 Białowa.

uzyskała 86,13 pkt. na 100 możliwych.

- a) Cena na realizację zamówienia: 46,13 pkt. na 60 możliwych.

- b) Okres gwarancji: 20 pkt. na 20 możliwych.
- c) Skrócenie końcowego terminu realizacji zamówienia: 20 pkt. na 20 możliwych.

Część postępowania o nr 2:

Oferta nr 1 złożona przez:

TRONUS POLSKA Sp. z o.o.
ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa

uzyskała 47,28 pkt. na 100 możliwych.

- a) Cena na realizację zamówienia: 7,28 pkt. na 60 możliwych.
- b) Okres gwarancji: 20 pkt. na 20 możliwych.
- c) Skrócenie końcowego terminu realizacji zamówienia: 20 pkt. na 20 możliwych.

Oferta nr 6 złożona przez:

TORO Jasnosz Joanna
Breń 64A, 33-140 Lisia Góra

uzyskała 65,19 pkt. na 100 możliwych.

- a) Cena na realizację zamówienia: 45,19 pkt. na 60 możliwych.
- b) Okres gwarancji: 0 pkt. na 20 możliwych.
- c) Skrócenie końcowego terminu realizacji zamówienia: 20 pkt. na 20 możliwych.

Oferta nr 7 złożona przez:

META Systemy Magazynowania Sp. z o.o.
ul. Józefa Marcika 12, 30-443 Kraków

została odrzucona z powodu nie odpowiadania przez treści oferty - treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oferta nr 9 złożona przez:

Pracownia Aranżacji i Wyposażenia Wnętrz Marta Skarbiecka
ul. Armii Krajowej 4a, 35-307 Rzeszów.

uzyskała 100 pkt. na 100 możliwych.

- a) Cena na realizację zamówienia: 60 pkt. na 60 możliwych.
- b) Okres gwarancji: 20 pkt. na 20 możliwych.
- c) Skrócenie końcowego terminu realizacji zamówienia: 20 pkt. na 20 możliwych.

Oferta nr 10 złożona przez:

BENER Michał Benka
ul. Wileńska 59B/15, 80-215 Gdańsk.

uzyskała 74,05 pkt. na 100 możliwych.

- a) Cena na realizację zamówienia: 34,05 pkt. na 60 możliwych.
- b) Okres gwarancji: 20 pkt. na 20 możliwych.
- c) Skrócenie końcowego terminu realizacji zamówienia: 20 pkt. na 20 możliwych.

Oferta nr 11 złożona przez:

Elmar Anna Karnas
ul. 3-go Maja 1/3, 36-030 Białowa.

uzyskała 96,83 pkt. na 100 możliwych.

- a) Cena na realizację zamówienia: 56,83 pkt. na 60 możliwych.
- b) Okres gwarancji: 20 pkt. na 20 możliwych.
- c) Skrócenie końcowego terminu realizacji zamówienia: 20 pkt. na 20 możliwych.

Część postępowania o nr 3:

Oferta nr 2 złożona przez:

Centrum Zastosowań Informatycznych s.c. Grzegorz Porada, Grzegorz Pękala
ul. Krajobrazowa 4/1L, 35-119 Rzeszów.

uzyskała 99,48 pkt. na 100 możliwych.

- a) Cena na realizację zamówienia: 59,48 pkt. na 60 możliwych.
- b) Okres gwarancji: 20 pkt. na 20 możliwych.
- c) Skrócenie końcowego terminu realizacji zamówienia: 20 pkt. na 20 możliwych.

Oferta nr 5 złożona przez:

FHU Intersell Waldemar Płonka
ul. Jesionowa 17a, 42-525 Dąbrowa Górnicza.

uzyskała 100 pkt. na 100 możliwych.

- a) Cena na realizację zamówienia: 60 pkt. na 60 możliwych.
- b) Okres gwarancji: 20 pkt. na 20 możliwych.
- c) Skrócenie końcowego terminu realizacji zamówienia: 20 pkt. na 20 możliwych.

Oferta nr 11 złożona przez:

Elmar Anna Karnas
ul. 3-go Maja 1/3, 36-030 Białowa.

uzyskała 78,40 pkt. na 100 możliwych.

- a) Cena na realizację zamówienia: 38,40 pkt. na 60 możliwych.
- b) Okres gwarancji: 20 pkt. na 20 możliwych.
- c) Skrócenie końcowego terminu realizacji zamówienia: 20 pkt. na 20 możliwych.

Pozostałe informacje:

Żaden z wykonawców nie został wykluczony.

Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019, poz. 1843) odrzucił ofertę złożoną przez META Systemy Magazynowania Sp. z o.o. ul. Józefa Marcika 12, 30-443 Kraków, dotyczącą części przedmiotu zamówienia o nr 2, z następującego powodu: treść oferty dotycząca części przedmiotu zamówienia o nr 2, nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W wykazie oferowanego sprzętu dotyczącym części przedmiotu zamówienia o nr 2, który winien zawierać: typ, model, nazwę, ceny jednostkowe brutto/netto za sztukę, zgodnie z podziałem na części zamówienia i numerację zawartą w SOPZ,

wskazano jedynie pozycje o nr: 1, 31, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59. Pozostałe 49 pozycji nie zostało przedstawione, a co za tym idzie, treść oferty w ww. części nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Brak pozostałych pozycji w wykazie ofertowanego sprzętu, powoduje nieodpowiedniość oferty w ww. części, w stosunku do specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Błędów tego typu nie można konwalidować w drodze zastosowania art. 87 ust. 2 pkt 3 czy art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Brak jest wykonawców, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu, ale nie zostali zaproszeni do kolejnego etapu negocjacji albo dialogu.

Niedopuszczono i nieustanowiono dynamicznego systemu zakupów.

Postępowanie nie zostało unieważnione.

Na podstawie art. 94 ust 1 pkt. 2 ustawy Pzp, umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego zostaną zawarte po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia drogą elektroniczną, tj. w dn. 8.06.2020 r.

Zatwierdził
Kierownik Zamawiającego
Krzysztof Szela
Zastępca Dyrektora Muzeum
Okręgowego w Rzeszowie